BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-661-11/26
Banja Luka, 28.5.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača EKO-BUBA d.o.o. Banja Luka broj 84/26 od 8.4.2026.godine koga zastupa punomoćnik Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o dodjeli ugovora, broj: K3-3/2026-26 od 2.4.2026.godine, ugovornog organa Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda za javnu nabavku usluga za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 312-7-2-28-3-38/26 dana 23.2.2026.godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 28.5.2026. godine, donosi:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se, kao neosnovan, zahtjeva za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Dana 2.4.2026.godine Fond za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srpske (u daljem tekstu: Ugovorni organ) donio je Odluku o dodjeli ugovora broj: K3-3/2026-26 od 2.4.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka) na osnovu koje je ugovor o javnoj nabavci usluga DDD dodijelio ponuđaču "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina. Nezadovoljan ishodom provedenog postupka, dana 8.4.2026.godine žalbu izjavljuje ponuđač EKO-BUBA d.o.o. Banja Luka broj 84/2 koga zastupa punomoćnik Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj). Predmetnu žalbu Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, zajedno s Izjašnjenjem na navode žalbe, broj: K3-3/2026-32 od 20.4.2026.godine, te u prilogu relevantne dokumentacije i dokazom o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u

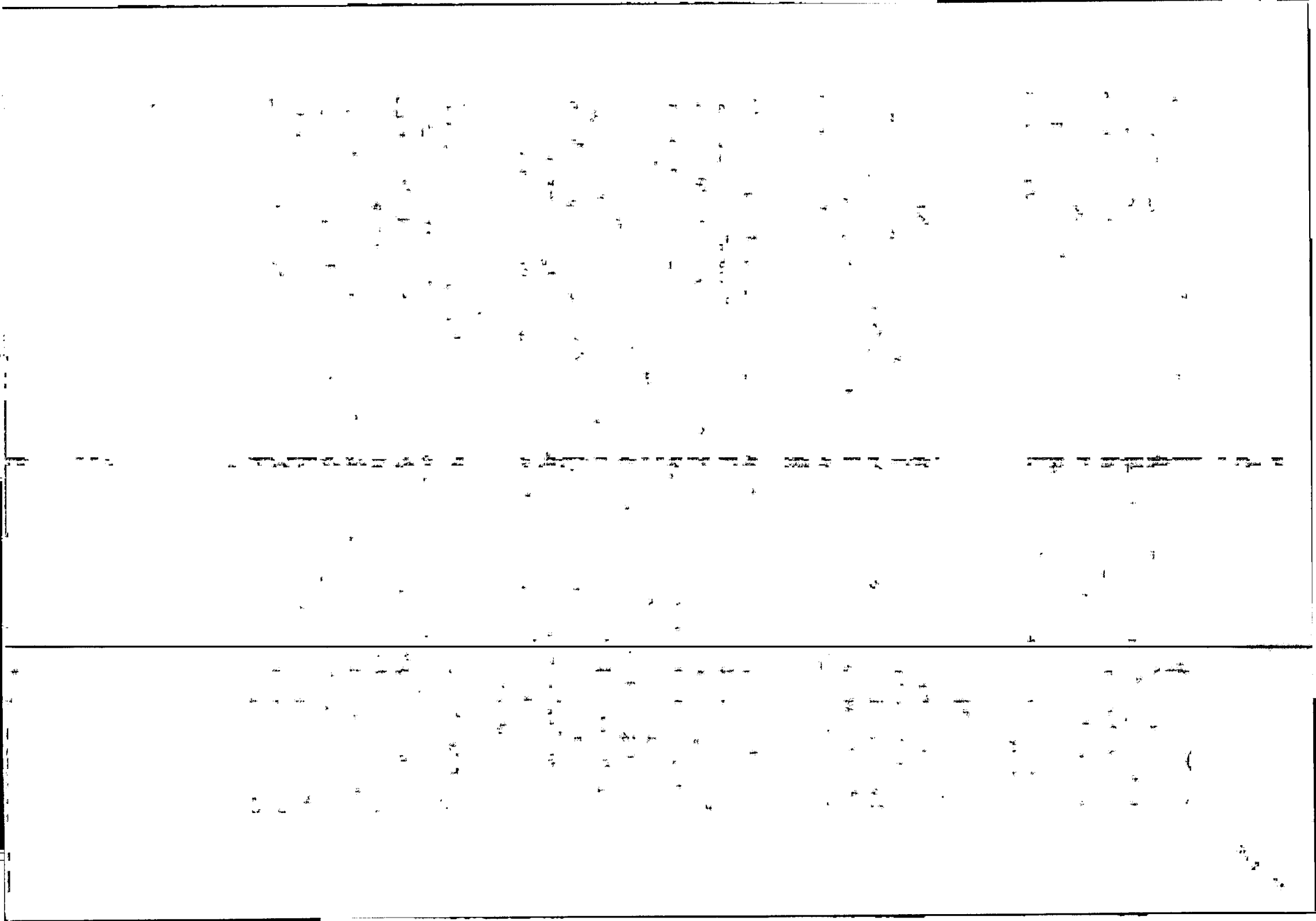
propisanom iznosu, proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka dana 23.4.2026.godine. Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN). Podnescima ovog organa br: JN2-02-07-1-661-3/26, JN2-02-07-1-661-4/26 i JN2-02-07-1-661-5/26 od 5.5.2026.godine strankama u postupku je omogućeno da izjasne o navodima druge strane u skladu s odredbom člana 94. ZJN. Dana 13.5.2026.godine ovaj organ je zaprimio podnesak odabranog ponuđača, broj: 708/26 od 13.5.2026.godine, kojim se izjašnjava na žalbu Žalitelja i čini sastavni dio spisa predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Ugovorni organ je na osnovu žalbe ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, poništio prvobitnu Odluku o dodjeli ugovora žaliocu, i kao razlog naveo da žalilac nije dostavio tehničke listove za proizvode kojima će se vršiti dezinfekcije. Žalilac je u svojoj ponudi dostavio sve tehničke listove koje se odnose na navedene proizvode, a koje su u vezi sa predmetnom nabavkom. Sve i da je eventualno propustio da dostavi tehnički list, žalilac je stava da takav propust predstavlja manji propust, koji ne utiče na valjanost ponude.

U drugom žalbenom navodu, žalilac ukazuje da u ponudama ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina i "Sanitacija" d.o.o. Zvornik, dostavljeno je, nama osporavano Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, broj: 11/07-510-2-3/12 od 08.02.2012. godine izdano od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske. Predmetni proizvod, je proizvođač GENERA d.d. Hrvatska, a čiji je uvoznik MIKROPEK d.o.o. Banja Luka. GENERA d.d. Hrvatska, je od 2015. godine dio britanske grupacije DECHRA PHARMACEUTICALS. Prema zvaničnim informacijama dobijenim od strane ovlaštenih predstavnika kćerke firme i predstavništva u BIH Genera d.o.o. Sarajevo, shodno poslovnim odlukama kompanije, proizvod "Chlormax" u pakovanjima od 1kg i 100 gr se neće proizvoditi i plasirati na tržištu BiH. U prilog ovog navoda, žalilac dostavlja i odgovor predstavnika firme "Genera" d.o.o. Sarajevo.

Oba ponuđača su u svojim ponudama iskazali namjeru da će koristiti preparate koji se, što je vidljivo iz dokaza, shodno poslovnim odlukama kompanije, neće proizvoditi niti distribuirati na teritoriji BiH. Nadalje, članom 18. stavom 2. Zakona o biocidima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 37/09) (u daljem tekstu: Zakon), definisan je rok važenja dozvole za stavljanje biocida na tržište, gdje je navedeno da rok važenja dozvole za stavljanje biocida na tržište može biti najduže na period do deset godina, shodno čemu se kod osporavanog dostavljenog Rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, broj: 11/07-510-2-3/12 od 08.02.2012. godine, za preparate CHLORMAX, može utvrditi da isti nije u skladu sa odredbama navedenog Zakona, shodno datumu izdavanja istog.



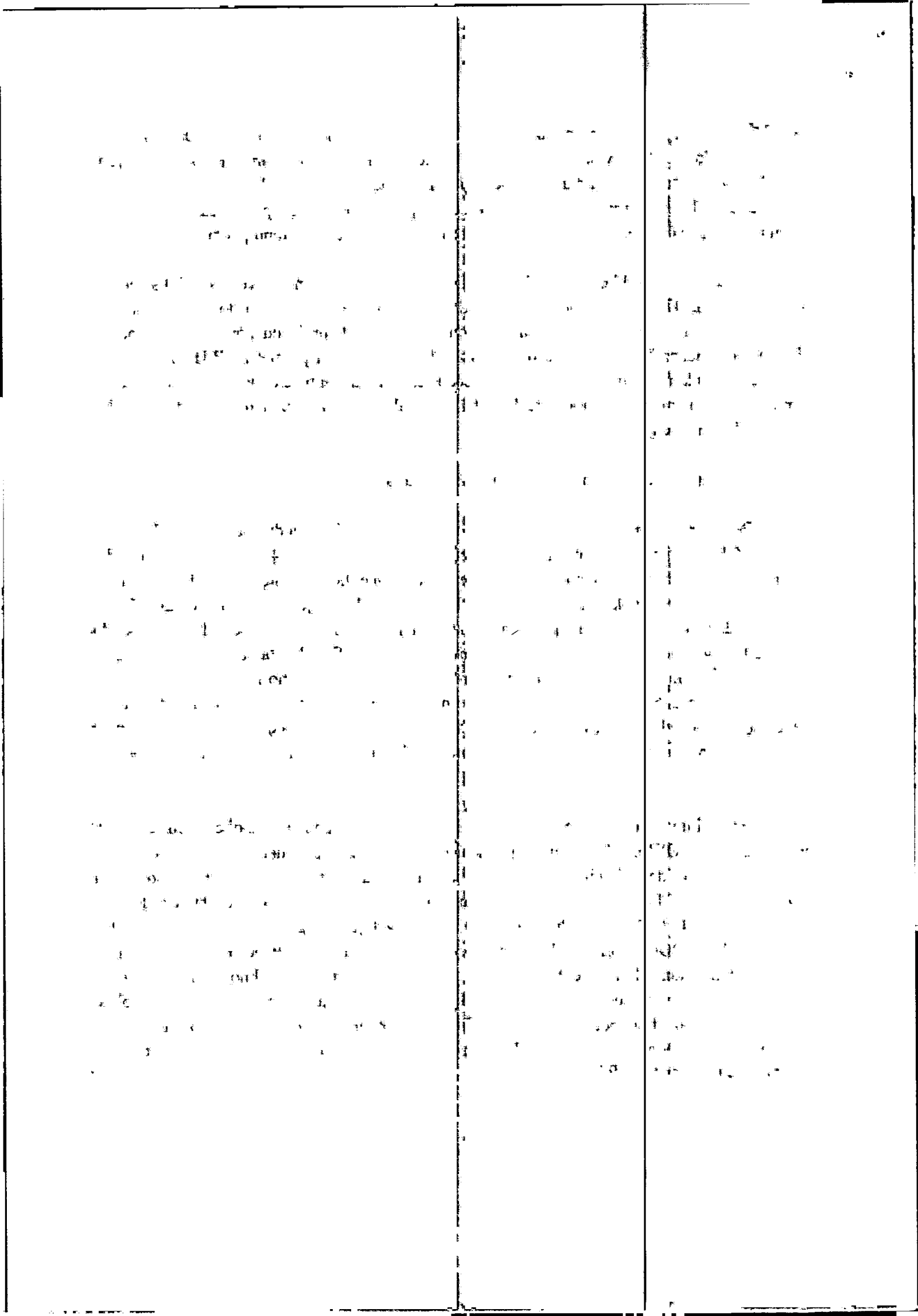
Napominjemo da je Ugovorni organ u svojoj tenderskoj dokumentaciji, tačka 6. Opis predmeta nabavke, definisao da je vršenje predmeta nabavke regulisano materijalnim propisima, gdje je naveden i Zakonom o biocidima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 37/09), te dodatno konstatujemo da Ugovorni organ nije cijenio dostavljene dokaze drugih ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, i njihovu usklađenost sa važećim materijalnim propisima.

Slijedom navedenog, žalilac navodi da sve i da se zaključi predmetni ugovor, isti bi u skladu sa odredbom člana 47. Zakona o obligacionim odnosima bio ništav, iz razloga što je isti nemoguć i nedopušten. Uzimajući u obzir da su oba ponuđača ponudili proizvod koji se, po navodima distributera "Genera" d.o.o. Sarajevo ne proizvodi i ne stavlja u promet na BiH tržište, kao i činjenice da za konkretan prozivod nema važeće Rješenja o upisu biocidnog proizvoda, odnosno dozvole za stavljanja konkretnog biocida na tržište, žalilac je stava da ponude druga dva ponuđao nisu mogla biti ocjenjena kao kvalifikovane.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

Po prijemu predmetne žalbe, Ugovorni organ je, postupajući shodno odredbama člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24), utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane lica ovlaštenog po Punomoći od 08.04.2026. godine, advokatu Nikoli Brkiću iz Banjaluke, te lica koje ima aktivnu legitimaciju. U prilogu žalbe dostavljena je i uplatnica, te izvršen nalog i Kartica za period od 06.04. do 07.04.2026. godine, ovjerena od strane „Raiffeisen Bank" Filijala Banja Luka. Na osnovu dostavljene dokumentacije nesumnjivo je utvrđeno da je Žalilac uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Shodno navedenom, Ugovorni organ je konstatovao da je žalba uredna, te da se postupak nabavke obustavlja. Nakon konstatacija da je žalba uredna, Ugovorni organ je elektronskim putem dana 14.04.2026. godine proslijedio žalbu ostalim učesnicima u postupku na izjašnjenje.

Naime, imajući u vidu da Žalilac u žalbi pobija i ponude ostalih ponuđača u dijelu koji se odnosi na preparat „CHLORMAX" koji su oba ponuđača navela u svojim ponudama kao sredstvo koje će koristiti u svrhu dezinfekcije poslovnih objekata, žalba je poslata odabranom ponuđaču „DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina, te ponuđaču „SANITACIJA" DOO Zvornik, uz rok za dostavu izjašnjenja do 16.04.2026. godine. Postupajući po zahtjevu Ugovornog organa, ponuđač „SANITACIJA" DOO Zvornik je dostavio traženo izjašnjenje (broj: 87/26 od 16.04.2026. godine) u ostavljenom roku, u kojem je kratko naveo da je navedeno sredstvo jedino njima poznato na tržištu koje posjeduje osporavano Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske za profesionalnu upotrebu i koje se uvijek moglo kupiti u DOO Mikropek B. Luka i koje se godinama svakodnevno koristi, te da je to sve što ovaj ponuđač može izjaviti na trenutne informacije navedene u žalbi.



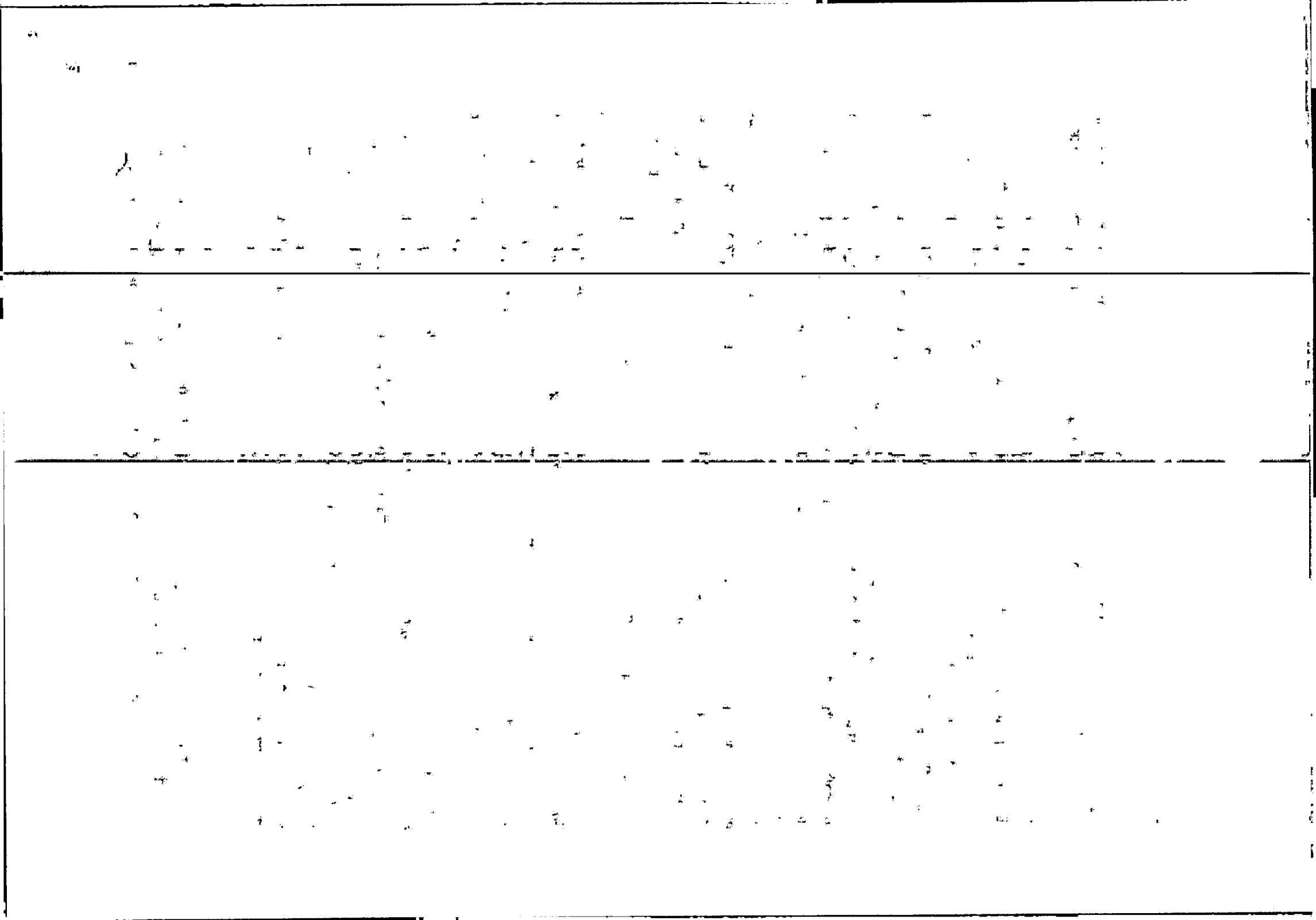
S druge strane, ponuđač „DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina je dostavio detaljno izjašnjenje (broj: 514/26 od 16.04.2026. godine) utemeljeno na provjerljivim činjenicama i relevantnim propisima, na koje se i Ugovorni organ poziva u ovom izjašnjenju, te je isto kao takvo sadržano i u izjašnjenju Ugovornog organa.

Polazeći od prvog žalbenog navoda da Žalilac nije dostavio tehničke listove za proizvode kojima će se vršiti dezinfekcija, te da isto predstavlja manji propust, koji ne utiče na valjanost ponude, Ugovorni organ isto u potpunosti osporava. Upravo suprotno, propust koji je Žalilac načinno u ovom dijelu od ključnog je uticaja na ocjenu kvalifikovanosti, a samim tim i prihvatljivosti ponude. Naime, Ugovorni organ je kao jedan od kvalifikacionih uslova u tački 13.1. pod b) Tenderske dokumentacije broj: K3-3/2026-3 od 23.02.2026. godine postavio sljedeći uslov: *"b) da su sredstva kojima će se tretirati poslovni objekti stavljeni na tržište kao biocidi u skladu sa važećim propisima, dok je u svrhu dokazivanja zahtijevao dostavu (original ili ovjerene kopije) sljedećih dokumenata:*
b) Specifikacija biocidnih preparata kojima će se tretirati poslovni objekti Fonda u prilogu koje su obavezni dostaviti bezbjedonosne listove za svaki biocidni preparat (obična kopija) koji će se koristiti i original ili ovjerenu kopiju važeće dozvole za stavljanje biocida na tržište ili rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, izdatog od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske ili druge nadležne institucije."

Kao što je vidljivo iz citirane tačke Tenderske dokumentacije dostava bezbjedonosnih listova i važeće dozvole za stavljanje biocida na tržište ili rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea je zahtijevana kao dokaz o ispunjenju kvalifikacionih uslova. S obzirom da predmet nabavke obuhvata usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije poslovnih objekata, jasno se zaključuje da je ponuđač bio dužan da navede preparate koje će koristiti prilikom vršenja svih usluga, na tako i usluga dezinfekcije.

Suprotno traženju Ugovornog organa, Žalilac je u ponudi naveo tri preparata: Brodisan MM, Brodisan A i Neopiroks EC-20, za koje je uvidom u bezbjedonosno- tehničke listove i rješenja ustanovljeno da se koriste za deratizaciju i dezinsekciju. Budući da ponuđač nije naveo preparat koji će koristiti prilikom dezinfekcije, niti dostavio bezbjedonosno-tehnički list i važeću dozvolu/rješenje očigledno je da je propustio da dostavi tražene dokaze, odnosno dokaže kvalifikovanost u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovorni organ ističe da Žalilac ni u jednom dijelu žalbe ne pominje da je načinio propust i u dijelu kojim je tražena dostava važeće dozvole, odnosno rješenja kojim su preparati stavljeni na tržište kao biocidi u skladu sa važećim propisima, nego ovu činjenicu u potpunosti zanemaruje, iako je isto jasno predviđeno Tenderskom dokumentacijom, kako je već prethodno navedeno.

Članom 68. stav (1) ZJN propisano je da Ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ispunjavanja uslova iz člana 45. do 51.

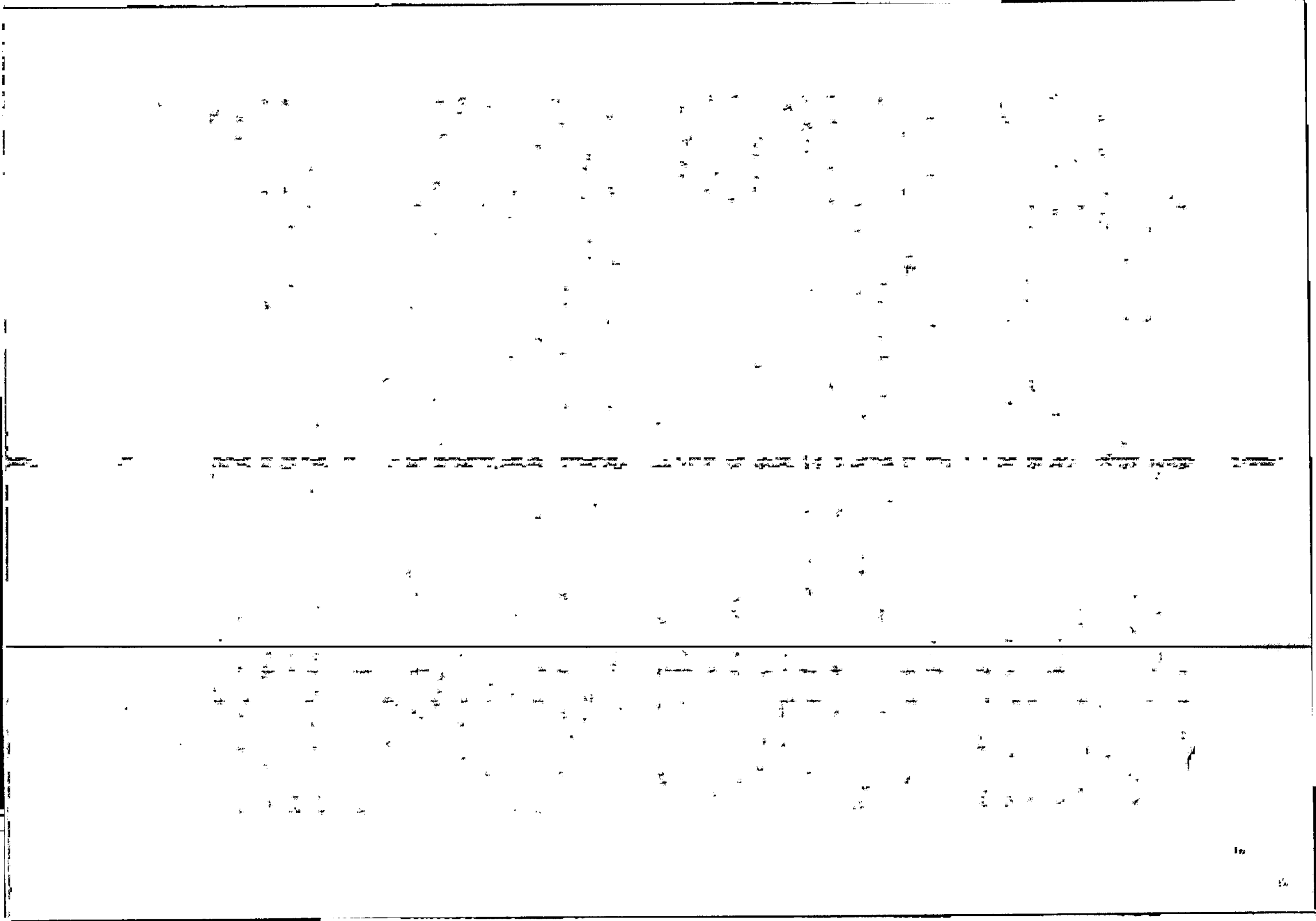


ovog zakona, te dalje stavom (4) tačka i) istog člana da se ponuda odbacuje ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Dovodeći u vezu pomenute odredbe sa ponudom Žalioca očito je da je isti postupio protivno propisanim uslovima iz Tenderske dokumentacije, shodno čemu je Ugovorni organ bio dužan da odbaci njegovu ponudu. Ugovorni organ ističe da bi svako postupanje suprotno utvrđenom stanju vodilo postupanju koje je protivno odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da bi se takvim postupanjem povrijedile i odredbe člana 3. istog Zakona. kojim je propisana obaveza transparentnog, jednakog i nediskriminišućeg postupanja prema ponuđačima na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Kako je odabrani ponuđač „DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina naglasio u svom odgovoru na žalbu, o značaju i svrsi bezbjedonosno-tehničkog lista govore i članovi 38. i 40. Zakona o biocidima Republike Srpske („Službeni glasnik RS" br. 37/09). Član 38. u stavu (1) propisuje: *„Klasifikacija, pakovanje, obilježavanje, reklamiranje, sadržaj bezbjedonosno- tehničkog lista (u daljem tekstu: BTL) i dostavljanje BTL za biocid vrši se u skladu sa porpisima kojima se uređuje oblast hemilkalija"*, dok je u članu 40. stav (1) propisano: *„Pravno lice koje ima dozvolu za stavljanje biocida na tržište ima obavezu da osigura pravilno razvrstavanje. pakovanje i označavanje, te BTL koji je uredno revidiran u skladu sa propisima iz oblasti hemikalija"*, te dalje u stavu (2) istog člana: *„Pravna lica koja stavljaju biocid na tržište moraju staviti na raspolaganje BTL svakom profesionalnom korisniku biocida, korisniku u industriji, te drugim korisnicima na njihov zahtjev prilikom nabavke biocida u cilju preduzimanja preventivnih mjera za zaštitu zdravlja korisnika, radne i životne sredine u toku obavljanja registrovane djelatnosti"*.

BTL je sažetak osnovnih tehničkih karakteristika proizvoda, koji se dostavlja kupcu prilikom prve kupovine. Upravo navedeno i jeste bila namjera Ugovornog organa prilikom propisivanja kvalifikacionih uslova, a to je da se osigura da će se usluge koje su predmet nabavke izvršiti u skladu sa relevantnim propisima, što je Ugovorni organ n naglasio u tački 6.Tenderske dokumentacije u Opisu predmeta nabavke. Ugovorni organ je u ovom dijelu jasno predočio sljedeće: *„S obzirom da je vršenje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije regulisano materijalnim propisima, u predmetnom postupku nabavke primjeniće se sljedeći propisi: Zakon o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 90/17, 42/20, 98/20 i 63/22), Zakon o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 21/18), Zakon o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 37/09), te ostali pozitivni propisi u vezi sa predmetnom materijom"*.

Shodno navedenom, predviđeni su i kvalifikacioni uslovi i dokazi o ispunjenju istih, te su ponuđači bili dužni da pripreme ponudu poštujući sve pozitivne propise kojima je regulisana predmetna materija. Svrha i cilj kvalifikacionih uslova, što bi trebalo da bude opštepoznato svim učesnicima u postupku, jeste da se provjeri i ocijeni da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kako i nalaže član 44. Zakona o javnim

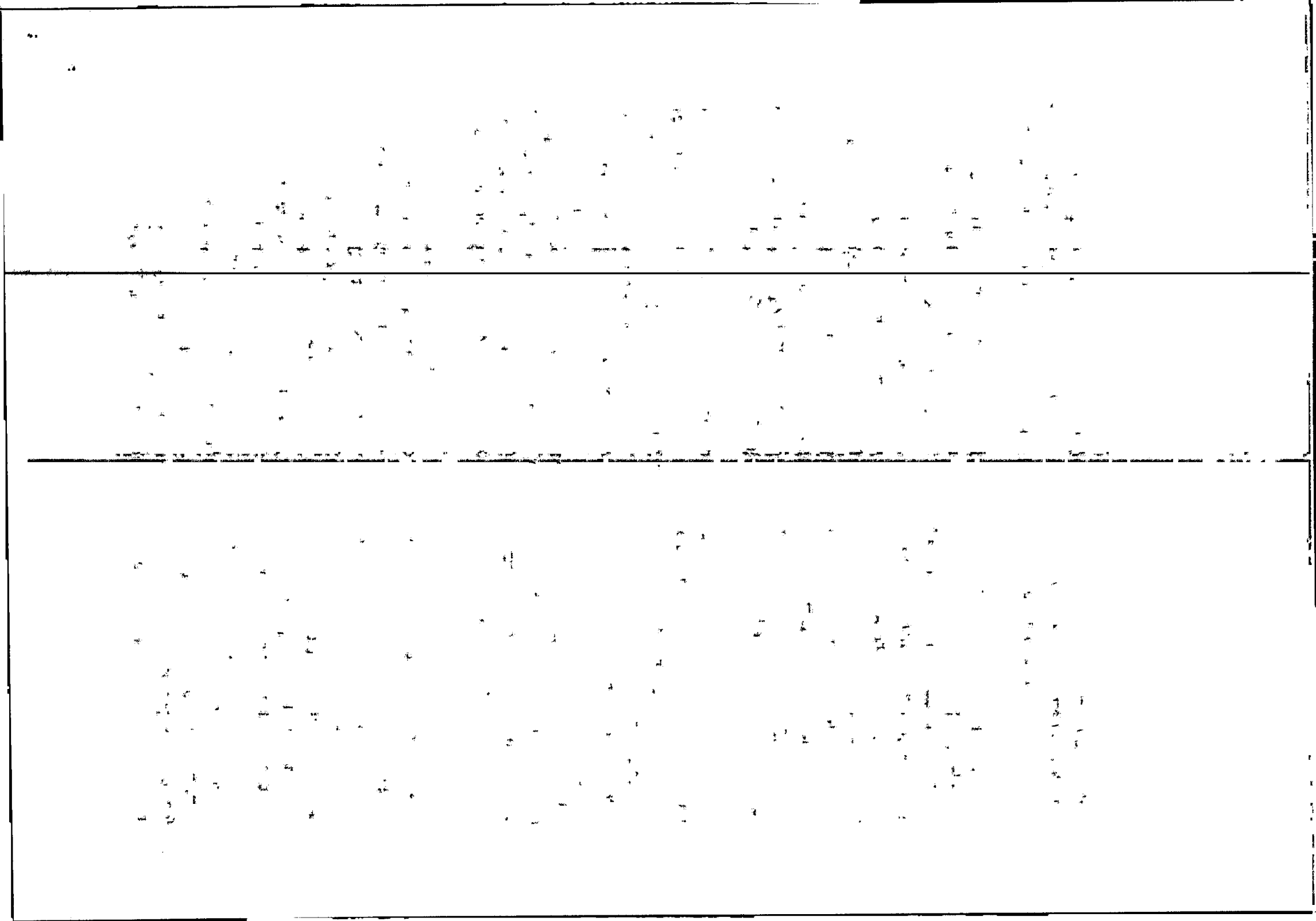


nabavkama. Zakon o javnim nabavkama je procesni zakon, a ne materijalni propis, kako to Žalilac pogrešno navodi u svojoj žalbi, kojim je uređen sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, koji utvrđuje pravila za postupke javnih nabavki. i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te dalje nadležnosti Agencije za javne nabavke i Kancelarije za razmatranje žalbi. Zakonom o javnim nabavkama predviđena je obavezna primjena pozitivnih propisa u vezi sa predmetom nabavke, u slučaju nepoštovanja istih predviđene su novčane kazne (član 116. stav (2) tačka g) Zakona). Takođe, imajući u vidu da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima, u konkretnom slučaju Zakonom o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ br. 29/78, 39/85, 45/89, 57/89 i „Službeni glasnik Republike Srpske" br. 17/93, 3/96, 37/01, 39/03 i 74/04), koji u članu 103. stav (1) decidno propisuje da je ugovor koji je protivan, između ostalog, prinudnim propisima ništav. nedvosmisleno porizilazi da su navedeni propisi u konkretnom slučaju prinudne norme, čije je poštovanje no sili zakona obavezno.

Iz navedenih odredaba proizilazi obaveza poštovanja i primjene svih relevantnih propisa ne samo od strane Ugovornog organa, nego i od strane svih učesnika u postupku. Svako drugačije postupanje je kršenje pozitivnih propisa, koje je u pojedinim slučajevima i kažnjivo, kako je to prethodno navedeno. Cijeneći sve navedeno, neosnovan je navod žalioca da je u ponudi dostavio sve tehničke listove, jer je evidentno da nije. Pritom nije dostavio ni dokumentaciju kojom se preparat koji će se koristiti za dezinfekciju stavlja na tržište u skladu sa propisima koji se odnose na biocide, te se ovakav propust ne može smatrati „manjim" propustom, jer je riječ o dokumentaciji koja se dostavlja kao dokaz o ispunjenju kvalifikacionog uslova postavljenog u skladu sa relevanim propisima. Kako je Ugovorni organ već obrazložio, u konkretnom slučaju Zakonom o javnim nabavkama je predviđena obaveza da se takve ponude odbace.

Kada je riječ o drugom žalbenom navodu, kojim se osporavaju ponude preostalih učesnika, odabranog ponuđača „DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina i ponuđača „SANITACIJA" DOO Zvornik, Ugovorni organ ističe da su isti takođe neosnovani. Žalilac svoje navode neutemeljeno zasniva na dijelu odredbe člana 18. stav (2) Zakona o biciodima, potpuno zanemarajući nastavak citirane odrebe u kojem je decidno propisano sljedeće: *„Rok važenja dozvole za stavljanje biocida na tržište može biti određen najduže na period do deset godina, odnosno na period koji je određen za aktivnu supstancu sadržanu u biocidu a koja se nalazi upisana na Listi I ili Listi Ia".* Kako je i odabrani ponuđač „DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina pojasnio u svom odgovoru na žalbu, rok važenja rješenja nije u svim slučajevima ograničen na deset godina, što i proizilazi iz citirane odredbe, nego u pojedinim slučajevima može biti vezan za status aktivne supstance (Liste I i Ia).

U prilog svojim tvrdnjama pomenuti ponuđač navodi i odredbe člana 6. st. (1), (5) i (6): *„(1) Biocidni proizvod sadrži aktivne supstance usklađene na nivou EU koje se nalaze na jednoj od listi, i to: Lista aktivnih supstanci koje su dozvoljene za upotrebu u biocidnim proizvodima manjeg*



rizika (Lista Ia) i Lista osnovnih supstanci sa uslovima za upotrebu u biocidnom proizvodu (Lista 16).

(5) Ministar opštim aktom utvrđuje postupak za stavljanje na spisak aktivnih supstanci u biocidnim proizvodima (Liste I, Ia i 16) i spisak aktivnih supstanci koje nisu dozvoljene u biocidnim proizvodima.

(6) Liste iz stava (1) ovog člana objavljuju se u „Službenom glasniku Republike Srpske" i po potrebi se revidiraju".

Iz samog Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske (u daljem tekstu: Ministarstvo) broj:11/07-510.2-3/12 od 08.02.2012. godine koje su oba ponuđača priložila kao dokaz u svojim ponudama, u koje pritom žalilac uopšte nije ni izvršio uvid, u tački 4. određen je rok važenja Rješenja: *„Ovo rješenje važi do donošenja dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske u skladu sa članom 7. stav 1. Zakona o biocidima"*. U obrazloženju se navodi da je Ministarstvo nakon razmatranja zahtjeva preduzeća „MIKROPEK" DOO Banja Luka u redovnoj proceduri u skladu sa članom 11. tačka 1. Zakona o biocidima odlučilo da se biocid „CHLORMAX" upiše u Program dostavljanja tehničkog dosijea i izda saglasnost za stavljanje na tržište i upotrebu biocida do dana uključivanja aktivne supstance u Listu I, Ia ili 16 ili na Listu zabranjenih supstanci u biocidu. Iz samog Rješenja proizilazi da rok važenja istog nije decidno vremenski određen i ograničen, nego da zavisi od statusa aktivne supstance da li je ona odobrena za upotrebu ili je u programu revizije. Članom 7. stav (3) Zakona o biocidima propisano je da se biocid može staviti na tržište i koristiti prije donošenja dozvole za stavljanje biocida na tržište ako je biocid upisan u Program dostavljanja tehničkog dosijea. Dakle, iz citiranih odredaba Zakona vidljivo je da se biocid može staviti na tržište i na osnovu rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, na osnovu kojeg je i preparat „CHLORMAX", koji sadrži aktivnu supstancu natrijum dihlorizocijanurat dihidrat 100% stavljen na tržište. Uvidom u spiskove aktivnih supstanci, dostupne na zvaničnoj stranici Ministarstva https://vladars.rs/sr-SP-C'M 1/Vlada/M ini starsl\a/MZSZ/dokumenli/Pa»es/l lcmikalije.aspx ,

utvrđene Pravilnikom o spisku aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnom proizvodu („Službeni glasnik Republike Srpske" br. 35/18) nesumnjivo je utvrđeno da se aktivna supstanca natrijum dihlorizocijanurat dihidrat sadržana u biocidnom proizvodu trgovačkog naziva „CHLORMAX" nalazi na Spisku aktivnih supstanci u biocidnim proizvodima koje su uključene u program revnzije na nivou EU pod rednim brojem 346. Pomenutim Pravilnikom se utvrđuje Spisak aktivnih supstanci koje su dozvoljene u biocidnnm proizvodima, dok je članom 2. propisano da Spisak aktivnih supstanci čine: Liste I, Ia i 16 i Spisak aktivnih supstanci u biocidnim proizvodima koje su uključene u program revizije u EU, a koji sadrži spisak aktivnih supstanci koje su u upotrebi u biocidnim prozivodima. ali kao takve još nisu evaluirane i mogu se koristiti sve dok nadležni organ ne izvrši evaluaciju.

Kako je dalje utvrđeno Pravilnikom, liste i spisak se ažuriraju no potrebi u skladu sa regulativom koja uređuje aktivne supstance u biocidnim proizvodima. Dakle, važenje rješenja kojim je određeni proizvod stavljen na tržište ne može se cijeniti samo na osnovu datuma izdavanja istog, nego u vezi sa statusom aktivne supstance i odlukama nadležnog organa, na šta ukazuje i odabrani ponuđač "DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina. Sve ove odredbe i činjenice Žalilac u potpunosti zanemaruje u svojoj žalbi, iako je iste dužan da poznaje s obzirom da se bavi djelatnošću koju regulišu pomenuti propisi. Suprotno svemu navedenom, Žalilac svoje navode zasniva na selektivnoj primjeni propisa, što je nedopustivo sa aspekta prava i pravne sigurnosti.

Navodi o „ zvaničnim informacijama dobijenim od strane ovlaštenih predstavnika kćerke firme u predstavništva u BiH;, Genera " DOO Sarajevo " da se proizvod „CHLORMAX" u pakovanjima od lkg i 100g neće proizvoditi i plasirati na tržište BiH u ovom slučaju se mogu smatrati samo paušalnim, jer ne predstavljaju dokaze o statusu aktivne supstance, kako je prethodno objašnjeno. Odštampan mejl u kojem su iznijete gore pomenute informacije nema uticaja na status aktivne supstance niti činjenicu koja je od uticaja na sam postupak, jer je riječ o budućim poslovnim odlukama određene kompanije, koje se pritom odnose samo na određena pakovanja preparata, ne i na status aktivne supstance, u smislu da se ista zabranjuje u upotrebi. Žalilac ni u jednom dijelu svoje žalbe nije dokazao na koji način ova informacija pobija ponude ostalih ponuđača, te se postavlja pitanje kakav uticaj uopšte i može imati ova poslovna odluka na konkretan postupak nabavke, ukoliko ponuđači npr. već posjeduju dovoljne količine preparata? Ono što je ključno za sam postupak nabavke, na šta opravdano ukazuje i odabrani ponuđač „DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina, jeste ocjena dokumentacije dostavljene u rokovpma predviđenim od strane Ugovornog oprana, odnosno do krajnjeg roka za prijem ponuda. Dokumentacija se cijeni u momentu dostave ponude, a ne za ubuduće, jer bi to predstavljalo prejudiciranje, odnosno donošenje odluka na temelju stanja koje nije ispravno utvrđeno, što nije dopušteno. Podsjećamo da pozitivni propisi nalažu Ugovornom organu da odluku donese na osnovu istinito utvrđenih činjenica.

Ugovorni organ skreće pažnju da Žalilac u nastavku žalbe navodi da su navodno oba ponuđača ponudila proizvod koji se no navodima distributera „ne proizvodi u ne stavljau promet na BiH tržište, kao u činjenice da za konkretap npomeod nema važećeg Rješenja o upisu biocibnog npomeoda, odnocno bozvole za stavljanje kopkretnog biociba na tržište " iako je prethodno i sam naveo da se proizvod neće proizvoditi u pakovanjima od lkg i 100g, odnosno da je riječ o navodnoj odluci za ubuduće. Očito da Žalilac nije vodio računa o kontradiktornosti svojih žalbenih navoda, te iznosi neistinite činjenice. U prilog ovome govori i činjenica da žalilac smatra da je „pobijana tenderska dokumentacija neodrživau pravnom prometu" i u ovom dijelu očita je kontradiktornost navoda, jer žalilac u prvom dijelu navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o dodjeli ugovora, dok u ovom dijelu ističe navode koji se odnose na tendersku dokumentaciju, što je u ovoj fazi postupka nedopušteno. Pritom, postavlja se pitanje, kako bi se ugovor i dodijelio Žaliocu ako smatra da je tenderska dokumentacija neodrživa? Članom 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana gubi

pravo da traži ispitivanje zakonitosti no istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, te tako i u ovom slučaju, žalilac nema pravo da pobija tendersku dokumentaciju u ovoj fazi postupka.
Cijeneći sve prethodno navedeno, te uzimajući u obzir navode iz odgovora na žalbu odabranog ponuđača „DEZINSEKCIJA" DOO Bijeljina, sa kojima se u potpunosti slaže, Ugovorni organ je nedvosmisleno utvrdio da je žalba žalioca DDD „EKO-BUBA" DOO Banja Luka u potpunosti neosnovana. Iako je žalilac prilikom sačinjavanja žalbe angažovao advokata, koji je obračunao troškove zastupanja. s obzirom na pogrešno tumačenje propisa, kao i pozivanje na iste, te očite kontradiktornosti u žalbi i neistinite navode, Ugovorni organ je stava da troškovi angažovanja advokata nisu opravdani. Pritom, žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi da se pored troškova sastavljanja žalbe i troškova uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, Ugovorni organ nadoknadi uplaćenu administrativnu taksu, ponovo ne uzevši u obzir pozitivne propise koji definišu povrat plaćene naknade, odnosno član 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i Instrukciju o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 61/24). Sve navedeno ukazuje na činjenicu da žalilac zasniva svoju žalbu na neutemeljenim, paušalnim navodima, pogrešnom tumačenju propisa, odnosno zanemarivanju istih, što je nedopustivo.

Ugovorni organ još jednom ističe da prilikom provođenja bilo kojeg postupkajavne nabavke obavezno predviđa i primjenjuje sve relevantne pozitivne propise koji su u vezi sa predmetom nabavke, te da shodno tome i predviđa minimum kvalifikacionih uslova, kako je i u konkretnom slučaju postupio prilikom pripreme tenderske dokumentacije za nabavku usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije poslovnih objekata.

Kako je Ugovorni organ prethodno naveo i obrazložio, budući da je Rješenje Ministarstva o preparatu „CHLORMAX" i dalje važeće, te da se aktivna supstanca natrij um dihlorizocijanurat dihidrat nalazi na Spisku dozvoljenih supstanci u biocidnim proizvodima, Ugovorni organ ostaje pri stavu da su ponuđači „SANITACIJA" DOO Zvornik i „DEZINSEKCIJA" DOO Bjeljina dostavili relevantne dokaze o ispunjenju kvalnfikacionih uslova, te da su njihove ponude prihvatljive. Istovremeno, na osnovu iznijetih argumentovanih tvrdnji i nesumnjivo utvrđenog činjeničnog stanja. Ugovorni organ ostaje pri stavu iznijetom u pobijenoj Odluci o dodjeli ugovora da Žalilac nije dostavio potpune dokaze, te da nije dokazao kvalifikovanost za učešće u predmetnom postupku nabavke, shodno čemu je bio dužan da njegovu ponudu odbaci kao nepravilnu.

Na osnovu svega navedenog Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u potpunosti neosnovani, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana, kako bi se predmetni postupak nabavke mogao nastaviti.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki

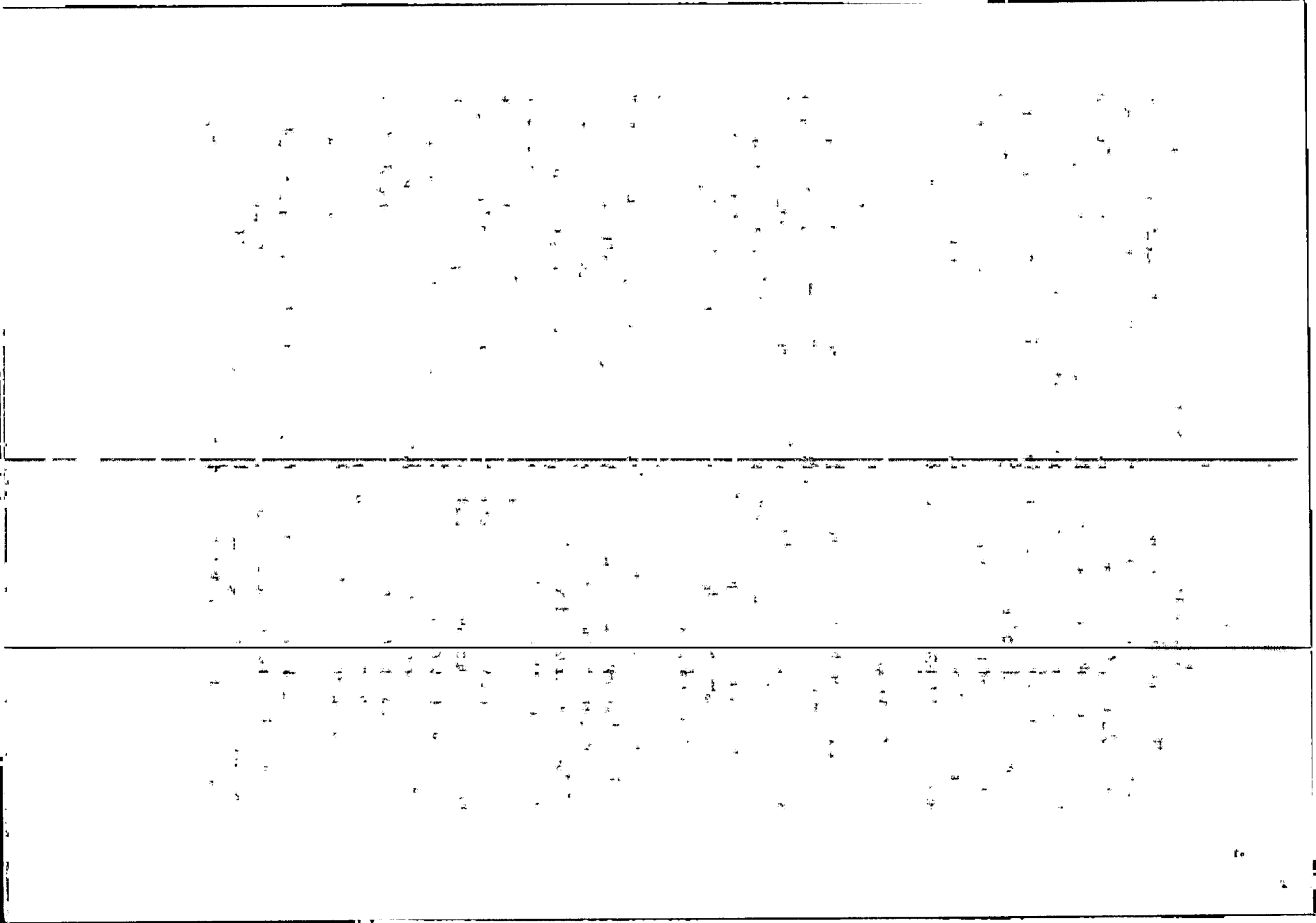
za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako je Ugovorni organ na osnovu žalbe ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina poništio prvobitnu odluku o dodjeli ugovora Žalitelju, gdje je kao razlog naveo da Žalitelj nije dostavio "tehničke listove za proizvode kojima će se vršiti dezinfekcije". Žalitelj ističe kako je u svojoj ponudi dostavio sve tehničke listove koje se odnose na navedene proizvode, a koje su u vezi sa predmetnom nabavkom. Sve i da je eventualno propustio da dostavi tehnički list, Žalitelj je stava da takav propust predstavlja manji propust, koji ne utiče na valjanost ponude.

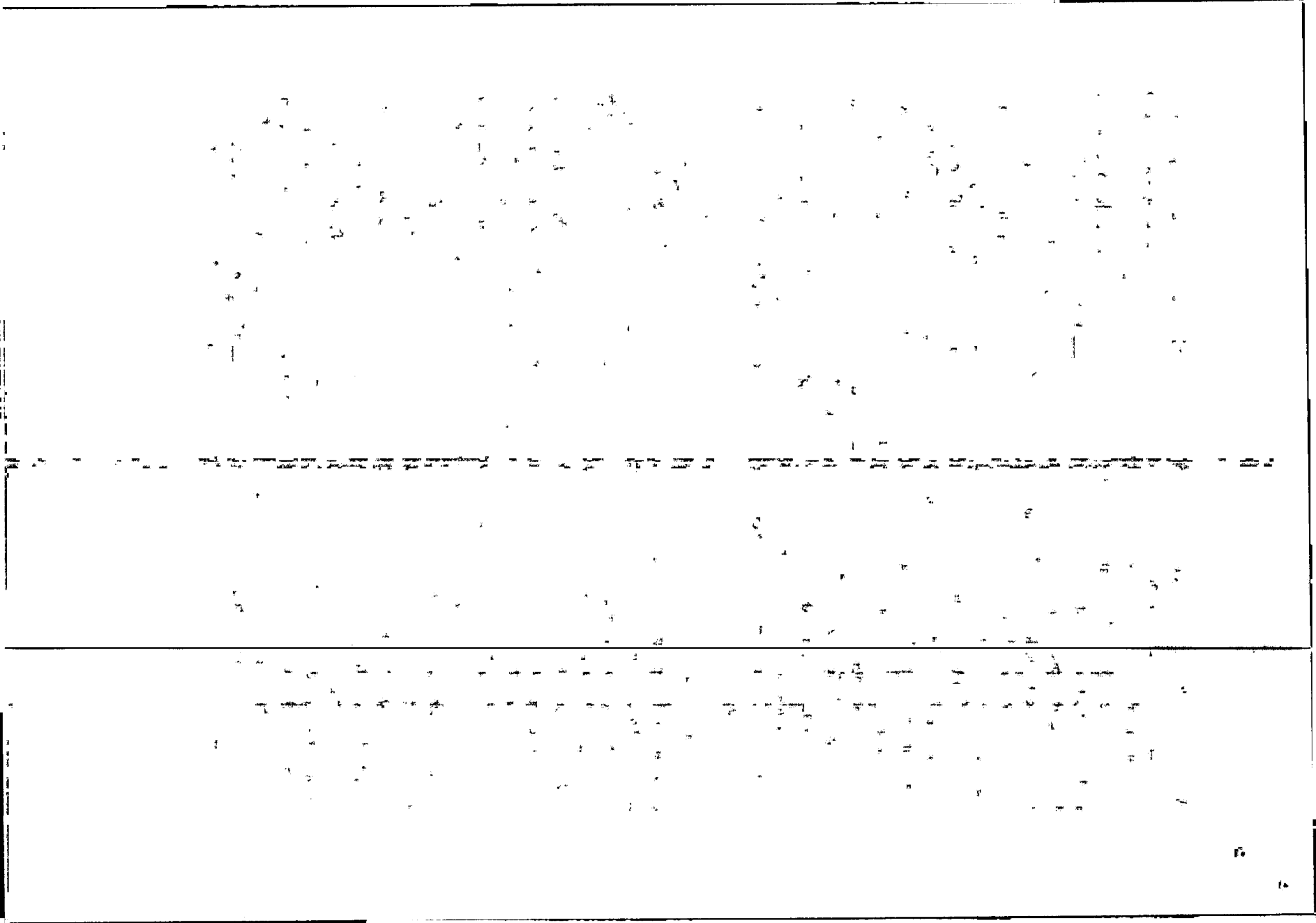
Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ ja izvršio uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije broj: KZ-3/2026-3 od 23.2.2026.godine (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), osporenu Odluku, Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, broj: KZ-3/2026-24 od 30.3.2026.godine, kopiju ponude Žalitelja, izjašjenje Ugovornog organa po žalbi, te drugu relevantnu dokumentaciju priloženu u spis predmeta. Naime, tačkom 13.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je ponuđačima propisao sljedeći uslov: *"b) da su sredstva kojima će se tretirati poslovni objekti stavljeni na tržište kao biocidi u skladu sa važećim propisima"*, dok je u svrhu dokazivanja zahtijevao dostavu (original ili ovjerene kopije) sljedećih dokumenata: *"b) Specifikacija biocidnih preparata kojima će se tretirati poslovni objekti Fonda u prilogu koje su obavezni dostaviti bezbjedonosne listove za svaki biocidni preparat (obična kopija) koji će se koristiti i original ili ovjerenu kopiju važeće dozvole za stavljanje biocida na tržište ili rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, izdatog od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske ili druge nadležne institucije."*

Tačkom 6. Tenderske dokumentacija propisano je da je predmet konkretne javne nabavke usluga preventivne dezinfekcije (proljetna), te po dvije preventivne dezinsekcije i deratizacije (proljetni i jeseni tretman) u 66 objekata koje u radu koristi Ugovorni organ. Na osnovu uvida u kopiju ponude Žalitelja proizilazi kako se ponudom nude tri preparata, i to: *"Brodisan MM, Brodisan A i*



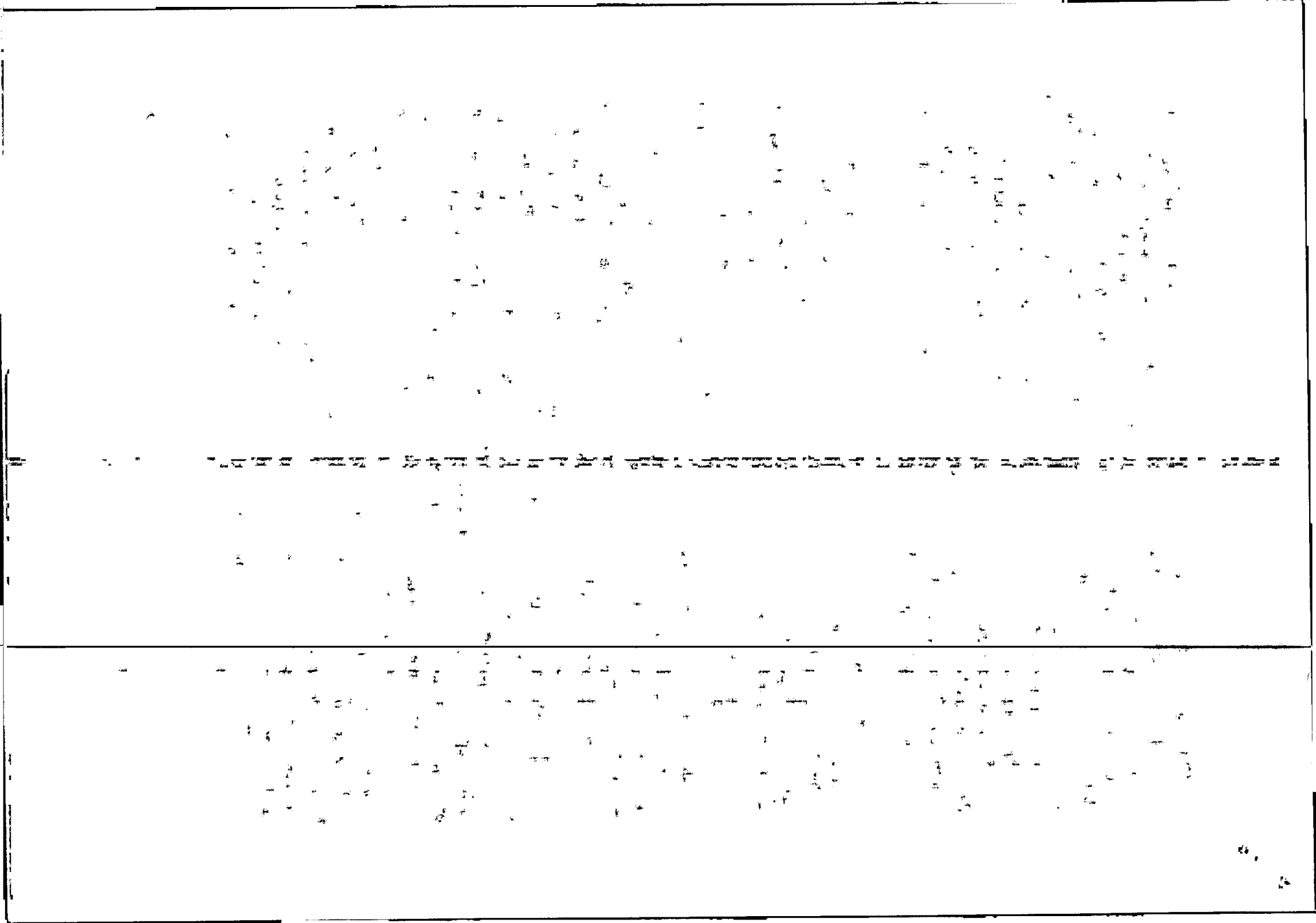
Neopiroks EC-20", za koje uvidom u bezbjedonosno- tehničke listove i priložena rješenja također proizilazi kako se navedeni preparati koriste za deratizaciju i dezinsekciju. Posljedično ovako utvrđenom činjeničnom stanju ovaj organ zaključuje kako Žalitelj nije dostavio, niti je naveo, preparat koji će koristiti prilikom vršenja usluge *dezinfekcije,* niti je u ponudi priložio zahtjevani bezbjedonosno-tehnički list i važeću dozvolu/rješenje za preparat, pa radi toga nije niti dokazao kvalifikovanost sopstvene ponude u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, na osnovu čega ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod **neosnovan.** Žalitelj gubi iz vida kako je odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što je očigledno Žalitelj propustio učiniti. Suprotno izjašnjenju Ugovornog organa, Žalitelj u žalbi, odnosno u obrazloženju žalbe ničim nije doveo u pitanje ni opis povreda Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u smislu odredbe člana 105. istog Zakona, već žalbu u tom dijelu zasniva isključio formalno i paušalno i bez iznošenja konkretne (kontra)argumentacije po bilo kojem osnovu. Kako predmet konkretne javne nabavke obuhvata usluge dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije poslovnih objekata, ovaj organ cijeni kako je Žalitelj bio dužan da navede preparate koje će koristiti prilikom vršenja svih usluga, pa tako i usluga *dezinfekcije,* što je nesporno propustio učiniti, između ostalog. Ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa za koje cijeni da je u skladu s odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, odnosno ponudu ponuđača "Sanatacija" d.o.o. Zvornik, gdje navodi sljedeće: *"U drugom žalbenom navodu, žalilac ukazuje da u ponudama ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina i "Sanitacija" d.o.o. Zvornik, dostavljeno je, nama osporavano Rješenje o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, broj: 11/07-510-2-3/12 od 08.02.2012. godine izdano od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske. Predmetni proizvod, je proizvođač GENERA d.d. Hrvatska, a čiji je uvoznik MIKROPEK d.o.o. Banja Luka. GENERA d.d. Hrvatska, je od 2015. godine dio britanske grupacije DECHRA PHARMACEUTICALS. Prema zvaničnim informacijama dobijenim od strane ovlaštenih predstavnika kćerke firme i predstavništva u BIH Genera d.o.o. Sarajevo, shodno poslovnim odlukama kompanije, proizvod "Chlormax" u pakovanjima od 1kg i 100 gr se neće proizvoditi i plasirati na tržištu BiH. U prilog ovog navoda, žalilac dostavlja i odgovor predstavnika firme "Genera" d.o.o. Sarajevo."*. Žalitelj ističe kako su oba ponuđača u svojim ponudama iskazali namjeru da će koristiti preparate koji se "shodno poslovnim odlukama kompanije" neće proizvoditi niti distribuirati na teritoriji Bosne i Hercegovine. Žalitelj se poziva na član 18. stav 2. Zakona o biocidima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 37/09) gdje ističe kako je definisan rok važenja dozvole za stavljanje biocida na tržište, gdje je navedeno da rok važenja dozvole za stavljanje biocida na tržište može biti najduže na period do deset godina, shodno čemu se kod osporavanog dostavljenog Rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, broj: 11/07-510-2-3/12 od 08.02.2012. godine, za preparate CHLORMAX, može utvrditi



da isti nije u skladu sa odredbama navedenog Zakona, shodno datumu izdavanja istog. Žalitelj napominje kako je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, tačka 6. Opis predmeta nabavke, definisao da je vršenje predmeta nabavke regulisano materijalnim propisima, gdje je naveden i Zakonom o biocidima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 37/09), te dodatno konstatuje da Ugovorni organ nije cijenio dostavljene dokaze drugih ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, i njihovu usklađenost sa važećim materijalnim propisima. U nastavku žalbe Žalitelj se poziva na odredbe o ništavosti ugovora u smislu člana 47. Zakona o obligacionim odnosima, uzimajući u obzir da su oba ponuđača ponudili proizvod koji se, po navodima distributera "Genera" d.o.o. Sarajevo ne proizvodi i ne stavlja u promet na tržište Bosne i Hercegovine, kao i na činjenicu da navedeni ponuđači za konkretan prozivod nemaju važeće Rješenje o upisu biocidnog proizvoda, odnosno dozvole za stavljanja konkretnog biocida na tržište. Žalitelj tvrdi da ponude druga dva ponuđao nisu mogla biti ocjenjena kao kvalifikovane.

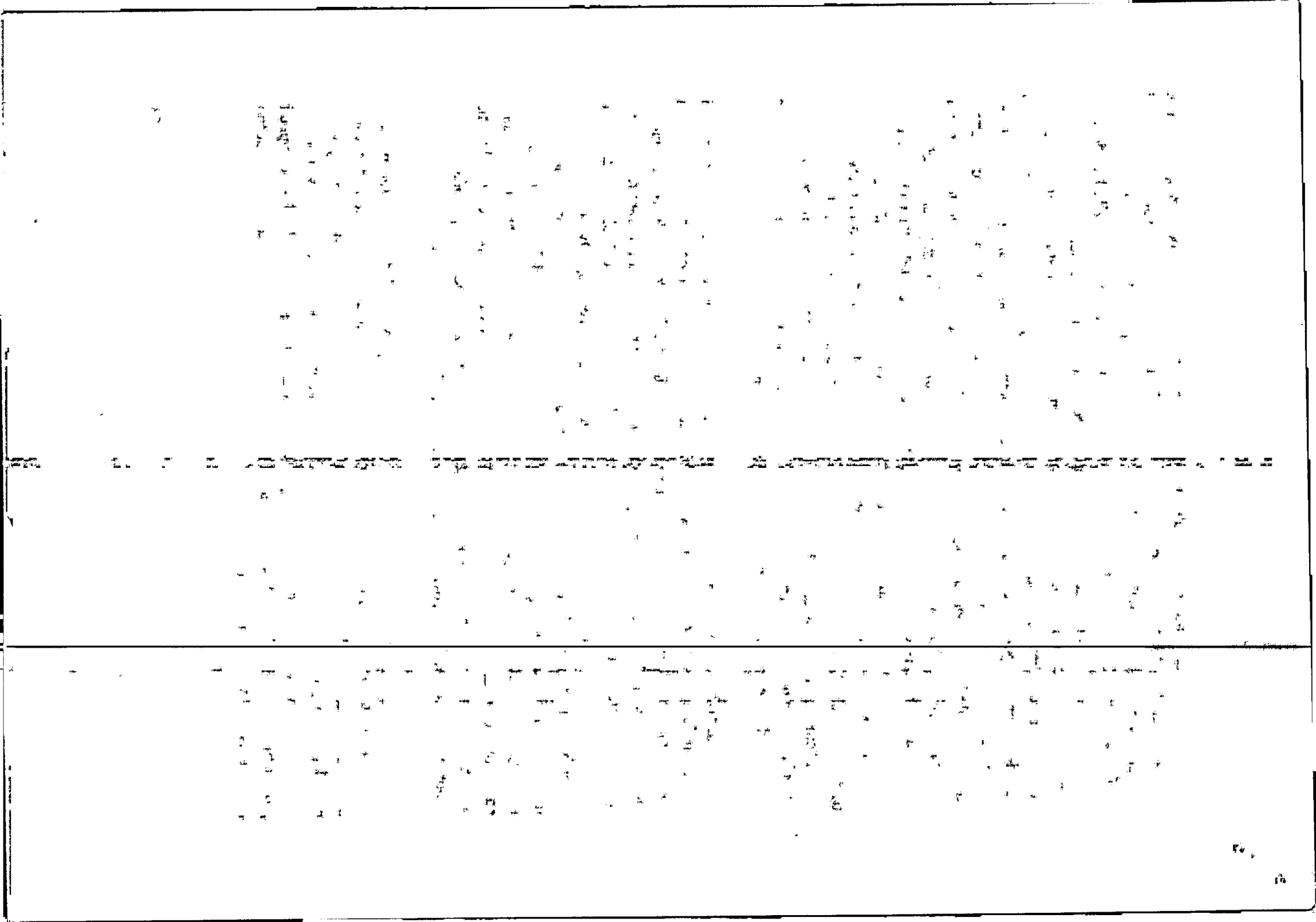
Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze. Prije svega, Žalitelj u prvom dijelu drugog žalbenog navoda potencira tvrdnju kako su ponude odabranog ponuđača i "Sanitacija" d.o.o. Zvornik neprihvatljive samo iz razloga što su oba ponuđača ponudila preparat ("CHLORMAX" u pakovanjima od lkg i 100g) koji se, navodno, prema tvrdnji Žalitelja *„ne proizvodi i ne stavlja u promet na tržištu Bosne i Hercegovine"*, gdje takvu tvrdnju Žalitelj zasniva isključivo na osnovu kopije prepiske u formi e-maila predstavnika firme "Genera" d.o.o. Sarajevo.", ovaj organ zaključuje kako se radi o paušalnom navodu koji je **neosnovan.** Naime, isticanje navoda o raspolaganju s „ zvaničnim informacijama dobijenim od strane ovlaštenih predstavnika kćerke firme u predstavništva u BiH„ "Genera" DOO Sarajevo " da se proizvod „CHLORMAX" u pakovanjima od lkg i 100g neće proizvoditi i plasirati na tržište BiH" su prema ocjeni ovog organa paušalne i kako takve nemaju dokaznu snagu po pitanju pravilne primjene materijalnog prava kao i statusa aktivne supstance, kako je to jasno, precizno i na osnovu važećeg materijalnog prava obrazložio Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu. Dakle, kopija e-maila, prije svega, nema dokaznu snagu na status aktivne supstance niti uticaja na sam postupak, jer je riječ o budućim poslovnim odlukama određene kompanije, koje se pritom odnose samo na određena pakovanja preparata, a ne i na status aktivne supstance, u smislu da se ista zabranjuje u upotrebi shodno materijalnom pravu. Ugovorni organ je naglasio u tački 6.Tenderske dokumentacije u Opisu predmeta nabavke sljedeće: „S obzirom da je vršenje usluga dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije regulisano materij*alnim propisima, u predmetnom postupku nabavke primjeniće se sljedeći propisi: Zakon o zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 90/17, 42/20, 98/20 i 63/22), Zakon o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 21/18), Zakon o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 37/09), te ostali pozitivni propisi u vezi sa predmetnom materijom*". Ovaj organ zaključuje kako Žalitelj, suštinski, ničim nije dokazao u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkam na koji način navedena "informacija" dovodi u vezu da ponude navedenih ponuđača samo iz tih razloga ne budu prihvatljive.



Dalje, u nastavku žalbenog navoda Žalitelj osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, odnosno ponuđača "Sanitacija" d.o.o. Zvornik, u dijelu koji se odnosi na zahtjevan dokaz u formi Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, broj: 11/07-510.2-3/12 od 08.02.2012. godine (u daljem tekstu: Rješenje), a koje su oba ponuđača priložila kao dokaz u svojim ponudama. Naime, kako je prethodno navedeno u tački 6. Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je jasno propisao koji sve materijalni propisi će se primjeniti u konkretnom postupku javne nabavke. U odnosu na osporeno Rješenje, ovaj organ je izvršio uvid u kopiju ponude odabranog ponuđača, kao i kvalifikovanog ponuđača "Sanitacija" d.o.o. Zvornik, na osnovu čega nalazi kako je tačkom 4. dispozitiva navedenog Rješenja određen rok važenja Rješenja, i glasi: *„Ovo rješenje važi do donošenja dozvole za stavljanje biocida na tržište Republike Srpske u skladu sa članom 7. stav 1. Zakona o biocidima"*. U obrazloženju Rješenja se navodi da je Ministarstvo nakon razmatranja zahtjeva preduzeća „MIKROPEK" DOO Banja Luka u redovnoj proceduri u skladu sa članom 11. tačka 1. Zakona o biocidima odlučilo da se biocid „CHLORMAX" upiše u Program dostavljanja tehničkog dosijea i izda saglasnost za stavljanje na tržište i upotrebu biocida do dana uključivanja aktivne supstance u Listu I, Ia ili 16 ili na Listu zabranjenih supstanci u biocidu. Prema tome, iz samog obrazloženja Rješenja proizilazi da rok važenja istog nije decidno vremenski određen i ograničen, nego da zavisi od statusa aktivne supstance da li je ona odobrena za upotrebu ili je u programu revizije.

Dalje, članom 7. stav (3) Zakona o biocidima propisano je da se biocid može staviti na tržište i koristiti prije donošenja dozvole za stavljanje biocida na tržište ako je biocid upisan u Program dostavljanja tehničkog dosijea, pa kako je na osnovu citiranih odredbi Zakona vidljivo da se biocid može staviti na tržište i na osnovu rješenja o upisu biocidnog proizvoda u Program dostavljanja tehničkog dosijea, proizilazi kako je je i preparat „CHLORMAX", koji sadrži aktivnu supstancu natrijum dihlorizocijanurat dihidrat 100% stavljen na tržište, između ostalog. Ovaj organ u cijelosti poklanja vjeru izjašnjenju Ugovornog organa na ove okolnosti, za koje nalazi da je utemeljeno na materijalnom pravu radi čega činjenično stanje u cijelosti odgovara dokazima u spisu. Na posljetku, važenje Rješenja kojim je određeni proizvod stavljen na tržište ne može se cijeniti samo na osnovu datuma izdavanja istog, nego u vezi sa statusom aktivne supstance i odlukama nadležnog organa, na šta pored Ugovornog organa pravilno ukazuje i odabrani ponuđač u svom odgovoru na žalbu, radi čega ovaj organ žalbeni navod odbija kao **neosnovan.**

Ovaj organ po službenoj dužnosti u ovom postupku pravne zaštite nije našao povrede opisane u članu 103. stav (1) navedenog Zakona. Budući da je žalba odbijena kao neosnovana, uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama je nepovratna, a Žalitelj se također odbija u zahtjevu za nadoknadom troškova pravnog zastupanja po advokatu Nikoli Brkiću iz Banja Luke. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.



Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:

1. Žalitelju, DDD EKO-BUBA d.o.o. Banja Luka, po punomoć. Nikola Brkić advokat iz Banja Luke, ul. Petra Rađenovića 12
2. Ugovornom organu, FOND PIO RS, ul. Njegoševa 28a Bijeljina
3. U spis predmeta

